



Investigación Original

Seguridad Alimentaria y Desarrollo Rural en 5 Municipios del Caquetá (SADER)

Dustin Tahisin Gómez Rodríguez, Corporación Universitaria Asturias, Colombia
Miguel Arturo Aguirre Nieto, Secretariado Nacional de Pastoral Social, Bogotá,
Cundinamarca, Colombia

Recibido: 12/02/2023; **Aceptado:** 02/03/2024; **Publicado:** 02/03/2024

Resumen: El presente artículo tiene como objetivo general caracterizar los resultados hasta el 2022 del proyecto titulado Seguridad Alimentaria y Desarrollo Rural en 5 Municipios del Caquetá, Colombia (SADER). La metodología se basa en la teoría del cambio y en revisión documental desde un enfoque analítico descriptivo. La principal conclusión es que se evidencia el impacto positivo y sustancial del proyecto en las comunidades beneficiarias. En efecto, se manifiesta en mejoras significativas en las condiciones de vida, procesos productivos y seguridad alimentaria. Este enfoque integral, abarca dimensiones sociales clave al fortalecer tanto la economía familiar como la territorial.

Palabras Clave: Desarrollo Rural, Incidencia, Pobreza, Seguridad Alimentaria.

Introducción

El Proyecto 118COL01, denominado "Seguridad Alimentaria y Desarrollo Rural en 5 Municipios del Caquetá, Colombia (SADER)", tiene como objetivo principal el aumento de los ingresos de 400 familias campesinas distribuidas en cinco municipios del Departamento. Para lograr este propósito, el proyecto se enfoca en dos líneas estratégicas fundamentales. En primer lugar, se prioriza la garantía de la seguridad alimentaria familiar a través de la implementación de prácticas agroecológicas y el diseño de modelos de negocios sostenibles, los cuales se sustentan en la adopción de circuitos cortos de comercialización (Gómez y Aguirre 2023; Arias 2021.).

En detalle, la primera línea estratégica busca fortalecer la seguridad alimentaria de las familias campesinas, promoviendo prácticas agroecológicas que no solo incrementen la producción de alimentos, sino que también fomenten la sostenibilidad ambiental. Además, la introducción de modelos de negocios basados en circuitos cortos de comercialización tiene como objetivo potenciar la rentabilidad de los agricultores, al reducir intermediarios y establecer conexiones directas entre productores y consumidores, generando así beneficios económicos tanto para las familias campesinas como para los consumidores locales (Barbosa et al. 2020; Castillo 2020).

La segunda línea estratégica del proyecto se centra en la formación y acompañamiento de las familias, promoviendo la organización comunitaria y la incidencia productiva. A través de este enfoque, se busca empoderar a las comunidades locales, brindándoles herramientas y conocimientos que les permitan no solo mejorar sus prácticas agrícolas, sino también participar de manera activa en la toma de decisiones relacionadas con el desarrollo productivo en sus respectivas regiones (FAO y CEPAL 2021; Gómez et al. 2021).

En el año 2022, el proyecto SADER delineó su plan estratégico con la finalidad de proporcionar asistencia y acompañamiento a comunidades ubicadas en cinco municipios del departamento del Caquetá, así como en dos municipios del Huila, Colombia. Este último se consideró como una prueba piloto, específicamente en la jurisdicción de Neiva. La esencia del proyecto sigue siendo la colaboración con productores campesinos que enfrentan necesidades básicas insatisfechas y presentan una baja participación en las transformaciones de las organizaciones de la sociedad civil (DNP 2015a; 2015b).

El enfoque del proyecto SADER, aunque mantiene su compromiso con la atención a productores con necesidades básicas insatisfechas, ha evolucionado para priorizar el apoyo a asociaciones con un enfoque más productivo. Esta modificación estratégica se fundamenta en la búsqueda de un impacto más amplio y efectivo en la transformación de las condiciones socioeconómicas de las comunidades (Galafassi 2020; Maldonado 2017). La orientación hacia asociaciones con un enfoque productivo se alinea con la propuesta de ampliar el alcance del proyecto para abarcar a 700 familias, estableciendo así un compromiso más ambicioso con el mejoramiento de las condiciones de vida de las comunidades rurales (Weisz 2022; Gómez et al. 2021).

En este sentido, el proyecto reconoce la importancia de fortalecer las asociaciones productivas como vehículo principal para impulsar el desarrollo sostenible en estas regiones (Cardozo 2020; FAO 2018; Ministerio de Agricultura 2017). El apoyo estratégico a estas asociaciones no solo busca aumentar la productividad y rentabilidad de los productores, sino también fomentar una mayor participación y compromiso en la transformación de las estructuras sociales y económicas existentes (Rodríguez et al. 2021; Barbosa et al. 2020).

Es crucial destacar que la extensión del alcance a 700 familias subraya el compromiso del proyecto SADER con la equidad y la inclusión, asegurando que un número significativo de hogares se beneficie de manera directa de las iniciativas implementadas. Asimismo, esta ampliación del alcance refleja la adaptabilidad del proyecto para abordar de manera integral las realidades y necesidades específicas de las comunidades en las que interviene, reafirmando su compromiso con el desarrollo rural sostenible en la región (Rendón y Gómez 2022; Maldonado 2018).

Metodología

El presente proyecto se fundamenta en una metodología estructurada y eficaz, respaldada por dos líneas fundamentales. En primer lugar, se adopta la Teoría del Cambio, que, en términos generales, busca explicar cómo las actividades realizadas generan resultados que contribuyen al logro de impactos finales previstos. Como destacado por Rogers (2014), esta teoría es aplicable a cualquier nivel de intervención, ya sea un acontecimiento, proyecto, programa, política, estrategia u organización. Además, se integra el enfoque MEAL (Monitoreo, Evaluar, Todos Contamos y Aprendizaje), utilizado por Pastoral Social Cáritas Colombiana (Vogel 2012; White 2009).

La implementación de MEAL implica componentes específicos, donde el monitoreo implica la realimentación constante sobre el progreso hacia objetivos, resultados e indicadores establecidos. La evaluación, por otro lado, se lleva a cabo de manera rigurosa e imparcial, analizando el impacto de las actividades implementadas, la relevancia de los objetivos, la eficiencia del diseño e implementación, el uso eficiente de los recursos y la sostenibilidad de los resultados. En la dimensión "Todos Contamos", se destaca la importancia de responder a las necesidades de todas las partes interesadas, incorporando prácticas organizativas centradas en el liderazgo, la gobernanza, la comunicación bidireccional y la transparencia. Finalmente, el componente de aprendizaje implica la recopilación y comunicación de datos sobre el progreso del proyecto y su impacto, fomentando un proceso continuo de adquisición y aplicación de conocimientos (Gómez y Aguirre 2023).

En una segunda línea, se emplean Mecanismos de Seguimiento, que se despliegan a través de la Teoría de Cambio, desde visitas a fincas hasta bitácoras y reuniones mensuales. Se destaca el paso de "Acción sin Daño", que implica la revisión de acciones previas, informes basados en evidencia y la inclusión de aspectos como la igualdad de género, la participación de personas con discapacidad, la mitigación del cambio climático y los principios de Laudato Sí. El tercer momento, titulado "Generación de Conocimiento", se centra en identificar logros y áreas de mejora, promoviendo el aprendizaje organizacional y la difusión de conocimientos (Laverde et al. 2020; Roger 2014).

El plan MEAL se implementa en el proyecto con el propósito de facilitar el diseño, comprensión, y análisis del progreso, coordinando el trabajo entre el Secretariado Nacional de Pastoral Social-Caritas Colombiana y los socios implementadores locales en los cinco municipios del departamento. La metodología se lleva a cabo mediante reuniones de seguimiento y trabajo mensuales, donde los equipos locales comparten actividades, logros, aprendizajes, dificultades y proyecciones. Además, se realiza un seguimiento y monitoreo a través de reuniones con el equipo contable y de Centradas, asegurando la evaluación de metas

y la identificación de posibles modificaciones para su cumplimiento (Vázquez y Martínez 2015).

Los instrumentos de monitoreo se estructuran con herramientas específicas para evaluar indicadores, informes de gestión, informes de promotores, informes breves, informes de progreso y listas de asistencia. Estos resultados se evidencian en tablas detalladas que muestran el porcentaje de cumplimiento de indicadores, reflejando el compromiso del equipo en territorio. Además, se prioriza la capacitación del equipo de dinamizadores para garantizar una correcta recopilación de información durante las visitas de seguimiento, promoviendo un enfoque integral que incluye planes de vida familiar, niveles de producción local de pescado y mejoras en las encuestas de seguimiento. Se llevan a cabo encuestas de cierre para evaluar los impactos del proyecto en aspectos económicos y sociales, demostrando un enfoque exhaustivo y participativo en la evaluación del proyecto (Téllez et al. 2022; Garzón et al. 2022; Otálora y Vivas 2017).

Adicionalmente, para fortalecer este análisis, se complementa el enfoque cualitativo mediante un método de revisión documental por matrices. Esta revisión se realiza considerando la soberanía alimentaria y seguridad alimentaria como categorías analíticas, seleccionando autores relevantes a través de bases de datos nacionales e internacionales y aplicando ecuaciones de búsqueda desde la bibliometría. Este enfoque amplía la perspectiva del proyecto, proporcionando un marco teórico robusto y enriquecedor que fundamenta sus intervenciones y estrategias en una comprensión profunda de la soberanía y seguridad alimentaria (Aguilera, et al. 2020; Barbosa et al. 2020; Gómez et al. 2016; Björk y Solomon 2012; Bollen et al. 2006).

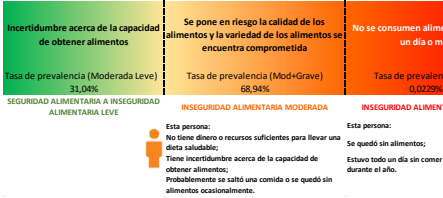
Resultados

La descripción integral de los resultados del proyecto de seguridad alimentaria y desarrollo rural se encuentra en proceso, y hasta el corte de septiembre, no es posible detallar la totalidad de los logros. Este panorama se debe a la planificación del levantamiento de información para el cierre del proyecto, que está programado para llevarse a cabo en los meses de noviembre y diciembre. No obstante, es posible ofrecer un informe preliminar sobre el avance de algunos indicadores hasta la fecha, así como proporcionar datos actualizados hasta el cierre de los resultados del año 2021. A continuación, se presenta un resumen de los resultados de impacto y los indicadores clave alcanzados por el proyecto hasta el momento de su intervención.

En primer lugar, cabe destacar que la planificación cuidadosa del proyecto ha permitido un enfoque estratégico en la recopilación de datos y la evaluación de impacto, asegurando que el análisis exhaustivo y detallado de los resultados sea realizado en el marco temporal adecuado. La programación del levantamiento de información para el cierre del proyecto en los meses de noviembre y diciembre garantizará una evaluación completa y precisa de los logros alcanzados.

GÓMEZ Y AGUIRRE: SEGURIDAD ALIMENTARIA Y DESARROLLO RURAL EN 5 MUNICIPIOS DEL CAQUETÁ (SADER)

La evaluación de impacto y los indicadores clave son elementos cruciales para comprender la efectividad de las intervenciones y el alcance de los objetivos del proyecto (CEPAL 2014). Hasta ahora, se observan mejoras palpables en aspectos como la seguridad alimentaria, el desarrollo rural y otros elementos relevantes para el proyecto. El enfoque basado en indicadores permite medir de manera cuantitativa y cualitativa el impacto del proyecto en la vida de las comunidades y establecer una base sólida para el análisis completo que se llevará a cabo en los meses siguientes (CEPAL FAO y IICA 2014) A continuación los resultados preliminares:

<i>Resultado</i>	<i>Indicador</i>	<i>Alcance Actual</i>	<i>Observaciones de avance</i>
Impacto: aumento de ingresos y seguridad alimentaria en comunidades rurales de Colombia	% de la población por debajo de la línea nacional de pobreza en las comunidades objetivo	Inicial 2018 - 77 % 2022 - 79,9 %	El proyecto tiene una extensión en recursos, tiempo y alcance, donde se promedia los alcances anteriores con la línea base recolectada de las nuevas personas que se acompañan. Se identifica que las condiciones de pobreza monetaria aumentaron y que la economía decreció.
	% de niños desnutridos en el área objetivo	Inicial 2018 - 24 % Final 2021 - 1 %	La condición nutricional de la población menor de 14 años mejoró respecto al levantamiento inicial de información.
Los productores, hombres y mujeres, tienen mayor acceso a los mercados y actividades generadoras de ingresos que mejoran la seguridad alimentaria familiar y local.	1.1. 60% (420) hogares con mayores ingresos.	77 % (306 HH / 400)	A la fecha no se realizó medición del año 2022
	1.2. 150 hogares del proyecto generan valor agregado con acuicultura/piscicultura o producción agrícola.	2021 - 90 2022 - por confirmar	Para finales de 2021 se logró la meta de generar valor agregado a las producciones de piscicultura. Para la extensión se aumentó el alcance a 150 hogares con valor agregado de sus producciones.
	1.3. El 70% (490) de los hogares (hombres o mujeres jefes de hogar) tienen acceso a fondos de autogestión rural de especies o semillas e insumos.	2022 - 569 hogares de 700.	Fortalecimiento de asociaciones en la gestión de fondos de autogestión rural en el marco de las asociaciones acompañadas por el proyecto para el fortalecimiento económico y organizacional.
	1.4. Nivel promedio de experiencia en inseguridad alimentaria entre los participantes del programa	Tasa Moderada Leve: 31.039% - 217 Tasa moderada grave: 68.938% - 482 Tasa severa: 0.023% - 1 Inseguridad alimentaria Severa: 0.023%	 <p>SEGURO ALIMENTARIA A INSEGURIDAD ALIMENTARIA LEVE</p> <p>INSEGURIDAD ALIMENTARIA MODERADA</p> <p>INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA</p>
	1.5. El 80 % (560) de los hogares con todos los miembros consumen 3 comidas al día.	93% (654/700) 2022	Para el 2022 del alcance adicional se identifica que las condiciones de alimentación respecto a las nuevas familias no son las mejores.

	1.6. El 70% (490) de los hogares utiliza su producción para diversificar la dieta de todos los miembros.	100%/(700/700) 2022	En el caso del levantamiento de información de las familias en la variedad de alimentos, la mayoría tiene alimentos que son variados.
Las organizaciones de la sociedad civil son agentes de cambio *	# de políticas por municipio que incluyen las necesidades determinadas por las comunidades para fortalecer su compromiso productivo o comunitario	2021 - 8 acciones 2022 - 11 acciones acumulativo	Para el 2022 se han realizado acciones en la participación de la feria Agroturística y rueda de negocios del Caquetá, participación en la cumbre de presidentes de juntas de Cartagena del Chairá y participación en el foro taller campesino como sujetos de derechos. 4 acciones
	# de personas en el colectivo del proyecto que documenten su capacidad de gestión o incidencia ante organismos gubernamentales.	2021 - 749 2022 - 812 acumulativo	Para el 2022 los participantes del proyecto SADER han participado en diferentes espacios de incidencia donde se registra 63 personas.
	# de organizaciones de agricultores/agropecuarios/ambientales establecidas o fortalecidas	2021 - 19 2022 - 24	Para el 2022 se fortalecen y acompañan a 2 organizaciones del Huila y 3 en Caquetá con maquinaria agrícola e insumos agropecuarios.
	# de planes comunitarios revisados o elaborados.	640 (5 planes comunitarios y 635 planes familiares)	217 planes familiares realizados en el 2022 con las familias acompañadas y apoyadas con fondo de autogestión rural.
	# de ciclos de formación en participación ciudadana y defensa de derechos (gestión e incidencia).	2021- 16 2022 - 3	3 espacios en formación de derechos a la tierra y en comunidades campesinas como sujetos de derechos.

Fuente: *Elaboración Propia, 2023.*

Discusión y Conclusión

El impacto del proyecto se manifiesta de manera positiva, especialmente en el fortalecimiento de las familias a nivel de conocimiento, generando mejoras significativas en las condiciones de vida, los procesos productivos y la seguridad alimentaria. Este enfoque integral abarca diversas dimensiones sociales, destacando la relevancia de la economía familiar y territorial (Petersen 2018; Sánchez y Herrera 2017). El proyecto ha logrado un alcance sustancial, involucrando aspectos fundamentales como la promoción de procesos de asociatividad, la elaboración de planes de vida y el fortalecimiento de la incidencia productiva en los espacios institucionales, liderados por organizaciones de la sociedad civil (Vergara 2017; Torrens 2017).

En particular, el proyecto se ha destacado por su contribución al conocimiento de las comunidades beneficiarias, empoderándolas con herramientas y estrategias que impactan directamente en su bienestar (Gómez et al. 2021; Saravia 2020). La atención focalizada en el mejoramiento de las condiciones de vida abarca tanto aspectos económicos como sociales, reconociendo la interconexión de estos elementos en el desarrollo sostenible de las comunidades. La promoción de la seguridad alimentaria, a su vez, se traduce en una mayor resiliencia de las familias ante las dinámicas socioeconómicas y climáticas (Sevilla y Woodgate 2002; Nova 2017).

Sin embargo, es importante reconocer que el contexto geográfico presenta desafíos significativos para la implementación efectiva del proyecto. Las distancias en el territorio complican el desplazamiento del equipo encargado, ya que las familias campesinas beneficiarias se encuentran dispersas geográficamente. Esta dispersión dificulta un seguimiento preciso a las unidades productivas del fondo rotatorio y acuícola, limitando la capacidad del equipo para llevar a cabo un monitoreo continuo y detallado (Gómez y Barbosa 2023; Meyer 2020).

Además, el costo del transporte representa un desafío financiero importante. El elevado costo del desplazamiento hace necesario coordinar con las familias campesinas encuentros y seguimientos en puntos centrales o núcleos verdales, buscando optimizar los recursos disponibles (Raffestein 1980). Este proceso puede resultar complejo y requiere una cuidadosa planificación logística para garantizar la participación efectiva de las comunidades en las actividades del proyecto (Gómez 2022; FAO 2019).

A pesar de estos desafíos logísticos, el proyecto ha demostrado su compromiso con superar obstáculos y lograr un impacto positivo. La adaptación a la dispersión geográfica de las comunidades y la gestión eficiente de los recursos logísticos son aspectos clave para maximizar los beneficios y la efectividad del proyecto (Gómez 2021; Vergara 2011). Este enfoque integral, que no solo aborda las mejoras en las condiciones de vida, sino que también reconoce y enfrenta los desafíos logísticos, demuestra la resiliencia y el compromiso del proyecto con el bienestar de las comunidades campesinas. Garzón et al. 2022; Dematteis y Governa 2005).

Agradecimientos

A Pastoral Social Caritas Colombia y a todos los actores sociales que contribuyen con este proceso

Reconocimiento de Inteligencia Artificial (IA)

- Reconozco el uso de <https://chat.openai.com/> para [uso específico de la inteligencia artificial]. Las pautas empleadas incluyen [actúa como experto y mejora la ortografía, la semántica, la sintaxis del siguiente texto: “]. El resultado de estas pautas se ha utilizado para [mejorar la redacción].

Consentimiento Informado

El autor ha obtenido el consentimiento informado de todos los participantes.

Conflicto de Intereses

El autor declara que no existe ningún conflicto de intereses.

REFERENCIAS

- Aguilera, M., Rincón, H., y Gómez, D. 2020. "Bioeconomía, una alternativa de investigación en administración y afines". En M. Aguilera, H. Rincón, y D. Gómez, Temas y métodos de investigación en negocios, administración, mercadeo y contaduría, 193-225. Bogotá: Editorial Uniagustiniana,
- Arias Naranjo, María Angélica. 2021. "La agroecología: Una alternativa a la crisis ambiental en Colombia." *Revista Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinares* 10 (1): 49-64. doi:10.18848/2474-6029/CGP/v10i01/49-64.
- Barbosa, E, Vargas, H., y Gómez, D. 2020. "Breve estudio bibliométrico sobre economía solidaria". *Cooperativismo y Desarrollo*, 28(118), 1-20. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2020.03.0>.
- Barbosa, E., y Gómez, D. 2021. "Economía solidaria y construcción de paz". *Revista Sur*. Obtenido en <https://www.sur.org.co/economia-solidaria-y-construccion-de-paz/>.
- Barbosa, E., Rojas, J., y Gómez, D. 2021. "Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural - PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia". *Otra economía: revista latinoamericana de economía social y solidaria*, 14(25), 77-94. <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924>.
- Barbosa, E., Merchán, O., y Gómez, D. "La economía solidaria como potenciador del desarrollo rural y de la construcción de la paz en Colombia". Ponencia. IV Seminario Internacional de Desarrollo y Territorio, Universidad de la Salle, 2020.
- Björk B., y Solomon D. 2012 "Open access versus subscription journals: a comparison of scientific impact". *BMC Med*, 10, 73.
- Bollen, J., Rodríguez, M., y Van de Sompel, H. 2006. "Journal status". *Scientometrics*, 69(3), 669-687.
- Cardozo, L. 2020. "Políticas de promoción de la Economía Social y Solidaria en la comunidad mocoví Com-Caia de Recreo (Santa Fe, Argentina). La construcción de circuitos cortos de comercialización en el período 2012-2017". *Sur* 3, 51-77.
- Castillo, P. 2020. "Circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos en Quito, Ecuador: Cooperativa Sur Siendo Redes y Sabores". *Revista Verde de Agroecología e Desarrollo Sustentável*, 15(3), 284-291.
- CEPAL. 2014. "Agricultura familiar y circuitos cortos. Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición". Serie seminarios y conferencias, No. 77.

- _____. 2014. FAO, y IICA. *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas 2013: una mirada hacia América Latina y el Caribe*. San José, Costa Rica: CEPAL, FAO, IICA.
- Dematteis, G., y Governa, F. "Territorio y territorialidad en el desarrollo local. La contribución del modelo slot". *Boletín de la A.G. E.*, (39), 31-58. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1161234>, 2005.
- DNP. 2015. *Anexo: Saldar la Deuda Histórica con el Campo. Marco conceptual de la Misión para la Transformación del Campo*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación, 2015a.
- _____. 2015. *El Campo Colombiano: Un camino hacia el bienestar y la paz. Informe Detallado de la Misión para la Transformación del Campo. Tomo 2*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación, 2015b.
- FAO y CEPAL. 2021. *Sistemas alimentarios y COVID-19 en América Latina y el Caribe. Cómo fortalecer los sistemas alimentarios urbanos*. Boletín 19. Santiago: FAO y CEPAL. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45924-sistemas-alimentarios-covid-19-america-latina-caribe-ndeg-12-comportamiento>.
- FAO. *Fortalecer las políticas sectoriales para mejorar los resultados en materia de seguridad alimentaria y nutrición. Compras públicas de alimentos*. FAO. Obtenido en: <http://www.fao.org/3/ca2281es/ca2281es.pdf>, 2019.
- _____. *Los 10 Elementos de la Agroecología - Guía para la transición hacia Sistemas Alimentarios y Agrícolas Sostenibles*. FAO. Obtenido de: <http://www.fao.org/3/i9037es/I9037ES.pdf>, 2018.
- Galafassi, G. 2020. "Reflexiones en torno a la mediación social de la naturaleza". *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica (REVIBEC)*, 33, 18-36. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7644998>.
- Gómez Rodríguez, Dustin Tahisin, y Aguirre Nieto, Miguel Arturo. 2023. "Seguridad alimentaria y desarrollo rural en 5 municipios del departamento del Caquetá, Colombia. Periodo 2018-2022". *Población y Desarrollo*, 29(57), 75-93. Epub December 00, 2023. <https://doi.org/10.18004/pdfce/2076-054x/2023.029.57.075>.
- Garzón, B., Barbosa, E. y Gómez, D. 2022. "Política pública en la pandemia desde la economía solidaria: circuitos cortos de comercialización-C.C.C. en Colombia (2020-2021)". *Apuntes de Economía y Sociedad*, UNAN -León, 3(1), 25-36. DOI: <https://doi.org/10.5377/aes.v3i1.14287>.
- Gómez, D. y Barbosa, E. 2023. "Agroecología y circuitos cortos de comercialización. Enfoques en diálogo con la naturaleza". *Cooperativismo y Desarrollo*, 31(125), 1-19. doi: <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.01.02>.
- _____. 2022 "Metabolismo social de la agroindustria de la palma de aceite en el territorio de Aracataca Magdalena Colombia (1965-2018)". *Facultad de ciencias agropecuarias*.

- Tesis doctoral Universidad de la Salle. Bogotá Colombia. Obtenido de https://ciencia.lasalle.edu.co/doct_agrociencias/14.
- Gómez, D., Aldana, K., y Rodríguez, R. 2021. "Antropologías del desarrollo, enfoques alternativos y postdesarrollo. Breve revisión de conceptos y apuntes críticos". *Población y Desarrollo*, 27(52), 108-122. <https://revistascientificas.una.py/index.php/RE/article/view/957>.
- Gómez, D., Barbosa, E., y Laverde, M. 2021. "Los circuitos cortos de comercialización y la democracia directa en los territorios. Apuntes desde la economía solidaria". *Inclusión y Desarrollo*, 9(1), 3-12. <https://revistas.uniminuto.edu/index.php/IYD/article/view/2918>.
- Gómez, D., Barbosa, E., y Merchán, Ó. 2021. "La economía solidaria como dinamizadora del desarrollo rural y de la construcción de la paz en Colombia". *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socio ecológica*, 4, 219-242. <http://dx.doi.org/10.33776/riesise.v4i1.4871>.
- Gómez, D. 2021. "Sostenibilidad". *Inclusión y Desarrollo*, 8(1), 131-143. <https://doi.org/10.26620/uniminuto.inclusion.8.1.2021.131-143>.
- Gómez, D., Barbosa, E., y Téllez, C. 2021. "Transitions against the Problems of the 21 st Century the Ecological Economy". *Asian Journal of Agricultural Extension, Economics y Sociology*, 39(9), 76-84.
- Gómez, D., Carranza, y Ramos, C. 2016. "Revisión documental, una herramienta para el mejoramiento de las competencias de lectura y escritura en estudiantes universitarios". Chakiñan. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (1), 46-56. DOI: <https://doi.org/10.37135/chk.002.01.04>.
- Laverde, M., Almanza, C., Gómez, D., y Serrano, C. 2020. "El Capital Relacional como Recurso Diferencial y Valioso para las Empresas". *Revista Podium*, 37, 57-70. <http://52.89.153.187/index.php/Podium/article/view/440>.
- Maldonado, C. 2018. "Bioeconomía, Bidesarrollo y civilización. Un mapa de problemas y soluciones". En *Epistemologías del Sur para germinar alternativas de desarrollo. Debate entre Enrique Leff, Carlos Maldonado y Horacio Machado*. Bogotá, Colombia: Editorial Universidad del Rosario, 57-81.
- _____. 2017. "La extraña idea del desarrollo. Genealogía de un concepto". *Pensamiento Americano*, 144-160.
- Meyer, R. 2020. "Los circuitos económicos solidarios como noción referencial". *Revista Economía*, 72(11), 29-43. <https://doi.org/10.29166/economia.v72i116.2637>.
- Ministerio de Agricultura. 2017. "Lineamientos estratégicos de política pública. Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria- ACFC". Ministerio de Agricultura. Obtenido de: <https://www.minagricultura.gov.co/Documents/lineamientos-acfc.pdf>.
- Nova, M. 2017. "Tras las huellas del pensamiento y la acción social: visibilizar el territorio, reconstruir el desarrollo". En *Cuadernos de seminario 7. Agrociencias y territorio*.

- Editor Correa, G. Doctorado en Agrociencias editorial: Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia.
- Otálora, A., y Vivas, O. 2017. "La localidad como factor de desarrollo en la ruralidad". En Cuadernos de seminario 7. Agrociencias y territorio. Editor Correa, G. Doctorado en Agrociencias editorial: Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia.
- Petersen, P. 2018. "Agroecology and the restoration of organic metabolisms in agrifood systems". The Sage Handbook of Nature. SAGE Reference, London, 1448-1467.
- Raffestein, C. "Por una geografía del poder". Traducción y notas y. Villagómez Velázquez 2011. Obtenido de: http://elitesydesarrollorural.pieb.org/files/b02_claude_raffestin.pdf, 1980.
- Rodríguez, D., Laverde, M., y Pérez, E. 2021. "Short Commercialization Circuits in Local Supply Chains: Economic Revival in the Pandemic". South Asian Journal of Social Studies y Economics, 12(2), 1-10. <https://doi.org/10.9734/sajsse/2021/v12i230299>.
- Roger, P. 2014. "La teoría del cambio. Síntesis metodológicas. Sinopsis de la evaluación de impacto n.º 2". Unicef. Obtenido en: https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/Brief%202%20Theory%20of%20Change_ES.pdf.
- Sánchez, A., y Herrera, E. "Desarrollo Rural Local: Un enfoque de desarrollo para el reconocimiento de la diversidad rural y los actores locales". Tesis de Maestría. Universidad de la Salle. Obtenido en: http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/21359/72121216_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y, 2017.
- Saravia, R. 2020. "Circuitos cortos de comercialización alimentaria: Análisis de experiencias de la Región de Valparaíso, Chile". Psicoperspectivas, 19(2), 1-12.
- Sevilla, E., y Woodgate, G. "Desarrollo rural sostenible: de la agricultura industrial a la Agroecología". En Redclift, M.; Woodgate, G.(coords.). Sociología del medio ambiente: una perspectiva internacional. Madrid: Mc Graw Hill, 2002.
- Rendón, J., y Gómez, D. 2022. "Paisaje, territorio y agroindustria". En: las agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles. Ed: Jaramillo, L. Cuadernos de seminario 13. Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia.
- Téllez, C., Gómez, D., y Ramos, C. 2022. "Corporate social responsibility of hotels in post-conflict: case of Apartadó, Urabá". Revista de Administração da UNIMEP, 19(11), 109-123. doi: [https://doi.org/10.14505//jemt.11.2\(42\).15](https://doi.org/10.14505//jemt.11.2(42).15).
- Torrens, J. "Hacia un desarrollo territorial incluyente". Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión. UPRA y FAO, 2017.
- Vergara, W. 2011. "Desarrollo del subdesarrollo o nueva ruralidad para Colombia. Cartografías del desarrollo rural". Revista Equidad y Desarrollo, 33-65. Recuperado a partir de: <https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls/vol2011/iss55/3/>

- _____. 2017. "Tierra y territorio en las historias del conflicto". En Cuadernos de seminario7. Agrociencias y territorio. Editor Correa, G. Doctorado en Agrociencias editorial: Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia.
- Vázquez, L., y Martínez, H. "Propuesta metodológica para la evaluación del proceso de reconversión agroecológica". *Agroecología*, 10(1), 33-47, 2015.
- Vogel, I. 2012 "Review of the use of 'Theory of change' in international Development". Review Report, Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido, Londres. Obtenido de: http://www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/DFID_ToC_Review_VogelV7.pdf.
- Weisz, Clara Betty. 2022. "Tensiones y disputas en los lazos sociopsíquicos de solidaridad durante la pandemia." *Revista Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinares* 11 (1): 1-15. doi:10.18848/2474-6029/CGP/v11i01/1-15.

SOBRE LOS AUTORES

Dustin Tahisin Gómez Rodríguez: Investigador, FCEA, Corporación Universitaria de Asturias, Bogotá, Cundinamarca, Colombia
Email del autor: Dustin.gomez@asturias.edu.co

Miguel Arturo Aguirre Nieto: Especialista de Proyecto seguridad alimentaria y desarrollo rural (SADER). Secretariado Nacional de Pastoral Social. Bogotá, Cundinamarca, Colombia
Email del autor: miguelaguirre@cec.org.co